

LIMES XX

ESTUDIOS SOBRE LA FRONTERA ROMANA
ROMAN FRONTIER STUDIES

Volumen II

A. Morillo, N. Hanel & E. Martín (eds.)



Anejos de
GLADIUS

CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS
EDICIONES POLIFEMO

CERÁMICA COMÚN DEL SIGLO I D.C. EN EL CASTRO DEL CHAO SAMARTÍN (GRANDAS DE SALIME, ASTURIAS). NOTAS SOBRE EL REPERTORIO EN UN AMBIENTE MILITARIZADO

SUSANA HEVIA GONZÁLEZ & RUBÉN MONTES LÓPEZ

En el transcurso de la dilatada y compleja secuencia histórica ¹ del castro del Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias), que se puede retrotraer a fechas en torno al año 800 a.C. (Villa & Cabo, 2003: 149), la implantación romana, iniciada durante la primera mitad del siglo I d.C., constituye un hito de especial relevancia que introducirá al yacimiento en la órbita administrativa del Imperio y que inaugurará una época de esplendor que se prolongará al menos durante esa centuria.

En este proceso resulta trascendental el papel desempeñado por el estamento militar, vislumbrado relevante desde hace ya algún tiempo a partir del estudio de diversos materiales significativos como el numismático (Gil & Villa, 2004) o el tecnológico (Villa *et alii*, 2006: 585; Morillo, 1999: 79) y del análisis de determinados detalles de las obras defensivas (Villa *et alii*, 2006: 586-591) y confirmado gracias al reciente registro de una *domus* de tipo clásico. La construcción de este edificio se encuentra datada en esas fechas iniciales del contacto con la romanidad y es interpretada como la expresión arquitectónica de la presencia efectiva del poder romano (Villa, 2005: 115). Es con este ambiente militarizado y de incipiente aculturación con el que se debe relacionar el repertorio cerámico que se presenta en esta comunicación.

EL REGISTRO ESTRATIGRÁFICO DEL MATERIAL CERÁMICO

La contextualización estratigráfica concreta del material (Fig. 1) remite genéricamente a tres tipos de localizaciones específicas diferentes.

En primer lugar, se dispone de los materiales recuperados en una serie de depósitos de naturaleza heterogénea que componen lo que ha sido interpretado como un vertedero relacionado con la referida *domus* y que se ubica en el espacio que queda entre la vieja muralla y el cierre septentrional del edificio altoimperial. Estos vertidos vienen a rellenar la propia zanja de cimentación de la

¹ Para una mayor información sobre los pormenores de ésta se pueden consultar diversos trabajos de A. Villa (1998, 1999, 2001, 2005 y 2006), director de las excavaciones.



FIG. 1. Planta general del yacimiento con la localización de los sectores de procedencia del material
1) Domus; 2) R-V; 3) C-12; 4) Foso C

estructura, superándola y contribuyendo de igual modo a la amortización del foso inmediato al norte, en cuyos niveles basales se documenta no sólo un elenco material coherente, sino incluso fragmentos de las mismas piezas. Las vicisitudes estratigráficas de épocas posteriores, al contrario de lo que acontece en otras zonas del entorno, no han dejado huella significativa en este área, quedando los aludidos estratos, tras su deposición, sellados por aportes procedentes del abandono de la *domus* y en el caso de los rellenos del foso, de la ruina de la muralla, sin que alteraciones ulteriores, como las generadas por la instalación de una necrópolis altomedieval (Villa, 2005: 61), incidiesen en este espacio concreto.

El segundo tipo de contextos se relaciona con determinados estratos relictos² diseminados por el yacimiento y que manifiestan como rasgos comunes su relativa parquedad en extensión y contenido material y el afortunado detalle estratigráfico de encontrarse sellados por depósitos posteriores.

La estricta sincronía entre todos estos estratos resulta imposible de asegurar, aunque sí se puede afirmar una datación genérica de mediados o finales del siglo I d.C. En el caso del basurero de la *domus* la aproximación cronológica a los depósitos resulta abordable gracias al análisis de los diferentes materiales recuperados. Las coordenadas temporales que se derivan de éste apuntan hacia las décadas finales del siglo I d.C. como *terminus ante quem* para la fabricación y el uso del material registrado. El repertorio más significativo a este respecto lo constituye el de *terra sigillata*³, que viene caracterizado por la coexistencia de producciones sudgálicas fabricadas en época julioclaudia e hispánicas manufacturadas a partir del último tercio de siglo (Villa *et alii*, 2006: nota 12). Determinados productos clásicos de cerámica común importada (Hevia, 2006) subrayan estas conclusiones cronológicas. En los restantes casos las datas específicas, ante la ausencia de materiales importados tan expresivos, no puede ser tan precisa, intuyéndose no obstante en general una mayor arcaicidad que no necesariamente ha de traducirse en una mayor antigüedad, si tenemos en cuenta las especiales connotaciones del material vinculado al vertedero comentado que constituye el marco de comparación. En efecto, a pesar de su especial nitidez cronoestratigráfica, no se debe soslayar una conveniente reflexión sobre las particulares características de este contexto. Los gustos y costumbres plenamente romanos del consumidor y su potencial como demandante pudieran distorsionar el catálogo en el sentido de que éste no responda de forma estricta al repertorio-tipo habitual en la época. Cabe sospechar al respecto una sobrerrepresentación de tipos importados, alguno de los cuales, dada su cronología particularmente antigua, pudiera responder al bagaje inicial que llega en el momento de la instalación de la *domus* en el yacimiento (Hevia, 2006).

El tercer tipo de contextos que se conoce para los materiales cerámicos fabricados en el siglo I d.C. remite a niveles de abandono de determinados ambientes domésticos cuya pérdida de función se estima coetánea del final general de la ocupación altoimperial del poblado, datada en algún momento del tercer cuarto del siglo II d.C.⁴ A pesar de estas referencias temporales, su

² Las mejores manifestaciones de este tipo de depósitos los encontramos en el angosto sector conocido como R-V o en ciertos niveles de la compleja estratigrafía del Foso C, excavado en la Edad del Hierro en el flanco oriental del yacimiento y que experimentó una serie de avatares a lo largo de los siglos consistentes en colmatación y reexcavación que dejaron su huella en una expresiva estratificación, parte de la cual remite a fechas del siglo I d.C. (Villa *et alii*, 2006: 589-591; Figs. 6 y 7).

³ El estudio de la *terra sigillata* de este contexto concreto y, en general de todo el yacimiento ha sido abordado en una monografía de próxima publicación (Menéndez & Sánchez, 2006: e .p.).

⁴ A este respecto, el elemento que denota una mayor modernidad reconocido hasta la fecha es un as acuñado a nombre de Faustina II en fechas a partir del año 161 d.C. (Gil & Villa, 2004: 60).

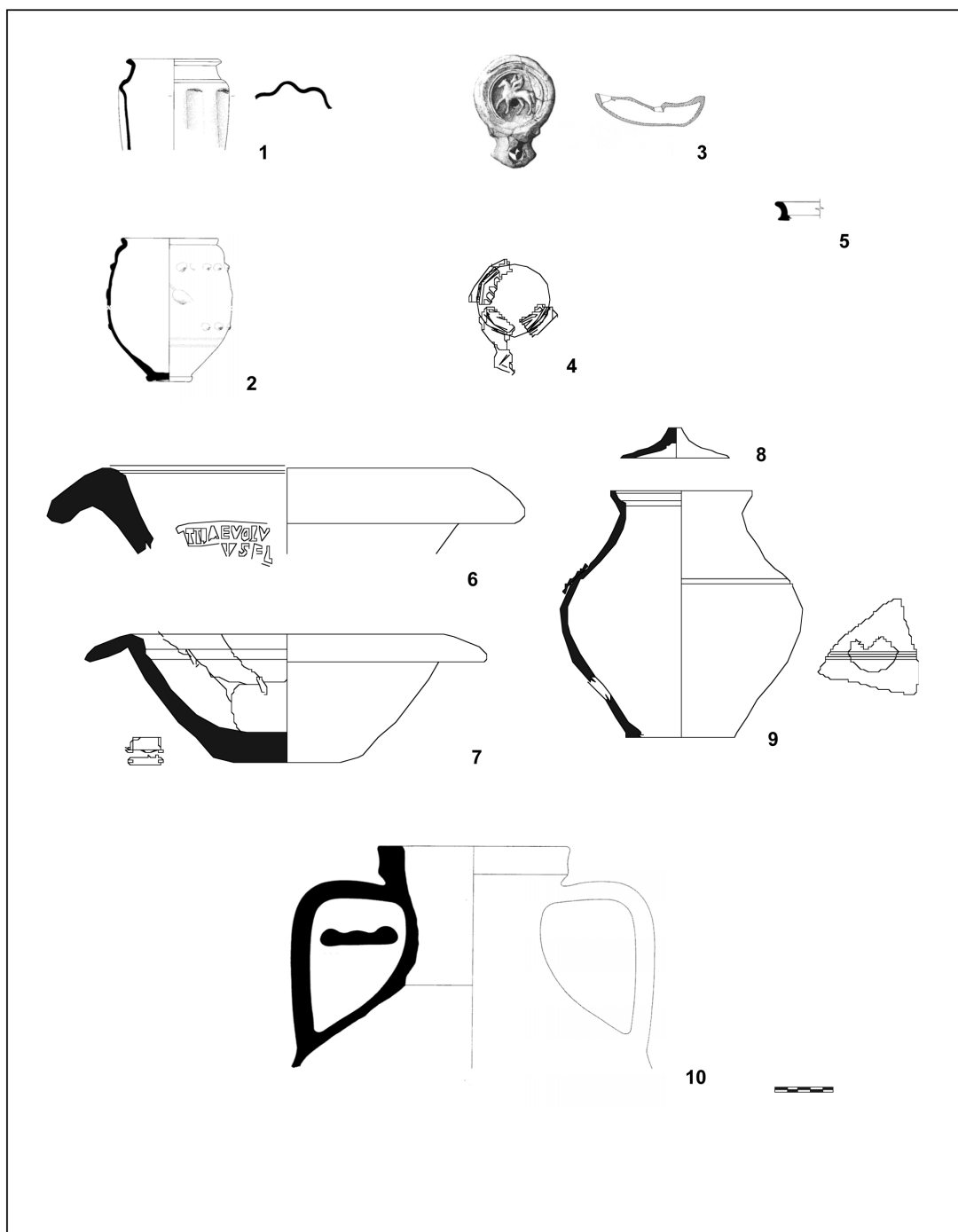


FIG. 2. Producciones importadas

1) Vaso de paredes finas emeritense; 2) Vaso de paredes finas de Melgar de Tera; 3) Lucerna Dressel 3, “tipo Andújar”; 4) Lucerna de la forma Loeschcke IB; 5) Cerámica vidriada; 6) Mortero itálico; 7) Mortero; 8) Tapadera; 9) Jarra globular de borde cóncavo; 10) Ánfora (Dibujos: José Mon: 1, 2, 5, 6 y 10; Beatriz Alonso: 3, y Cecilia Berlanga: 4, 7 y 9)

repertorio cerámico, en claro contraste con el de otros sectores contemporáneos de la misma naturaleza, combina elementos propios de ese tiempo con otros de inequívoca producción más antigua. Estos curiosos ajuares, formados mediante fenómenos de agregación artefactual (Villa et alii, 2006: 584) cuentan con su constatación más evidente en el análisis de la *terra sigillata*. La explicación de su origen debe ser buscada teniendo presente la clave histórica que supone el referido asentamiento de la *domus* en los primeros episodios de la ocupación romana, su actuación como demandante de materiales sobresalientes en calidad y su abandono previo al del resto del poblado. La fluidez de la llegada de este tipo de productos cesará en torno al cambio de siglo coincidiendo con el abandono del edificio y la consolidación de la regionalización de la producción, convirtiéndose las viejas manufacturas importadas en elementos de prestigio. La apropiación mediante transacción o expolio explicaría la acumulación en ciertos espacios y deja entrever los cambios experimentados en la estructura social de la comunidad, trasvasándose el papel de preeminencia desempeñado en el siglo I d.C. por la administración romana a ciertas unidades familiares que se erigen en una especie de aristocracia local (Villa, 2005: 98).

EL REPERTORIO MATERIAL

Productos importados

Vasos de paredes finas

Los vasos elaborados en *Emerita Augusta* (Fig. 2, 1) representan un elemento exclusivo de esta fase (Montes, 2005), como resulta coherente con las cronologías propuestas para la vigencia de estos alfares (Rodríguez Martín, 1996). A pesar de la escasez de su registro⁵, no por ello deja de resultar expresiva su mera presencia, ya que contradice la tradicional idea de una dispersión de estos productos circunscrita al ámbito lusitano, con raras incursiones en los territorios limítrofes (Mayet, 1975; Rodríguez Martín, 1996). Sin embargo, las piezas del Chao Samartín vienen a sumarse al magro elenco de localizaciones que de forma tímida se han ido refiriendo en los últimos años en el norte peninsular⁶. El alcance de la penetración de estos productos en territorios septentrionales, a pesar de revelarse en cualquier caso reducido, deberá ser aún objeto de conveniente calibración⁷.

El segundo grupo de paredes finas presente, aunque el primero en importancia cuantitativa, es de los vasos elaborados en el alfar zamorano de Melgar de Tera (Fig. 2, 2). Al contrario de lo que acontecía con los productos lusitanos, estos recipientes prolongaron su afluencia al yacimiento hasta momentos más avanzados, aunque se detecta un menor peso porcentual en el

⁵ Si obviamos diversos fragmentos de galbo asimilables a estas producciones, el catálogo se reduce a dos únicos ejemplares (Montes, 2005). El primero es un vaso (Fig. 2, 1) de la forma Mayet VI (1975: 37-38, lám. XI, n. 81-87), morfología bien atestiguada entre las producciones altoimperiales de Mérida (Rodríguez Martín, 1996: 11-12). La segunda pieza consiste en un cubilete alto con cuerpo de tendencia fusiforme rematado en un corto borde vuelto y decorado mediante burilados.

⁶ Se conocen en yacimientos como Rosinos de Vidriales (Carretero, 2000: 478-479, figs. 59 y 61), *Asturica Augusta* (Morillo et alii, 2005: 147) o León (Martín Hernández, 2006: 406, fig. 4, 1).

⁷ Recientemente, Rodríguez Martín (2006: 199) lo ha calificado de testimonial. Para confirmar esta evaluación deberá procederse a una revisión de los materiales a la luz de las nuevas perspectivas que ofrecen las noticias sobre la existencia en el sector noroccidental peninsular de estos productos.

apartado morfofuncional correspondiente⁸. El marco cronológico en que nos situamos se solapa con las dataciones que se apuntan para las fases iniciales de la producción a gran escala del alfar, situadas en torno a los años 70–80 d.C.⁹ (Sánchez-Palencia & Fernández-Posse, 1985: 280). A pesar de que la exigüidad del elenco no permite inferir conclusiones definitivas, no debemos soslayar el dato de la presencia exclusiva, en estas fechas, de piezas de la forma II (Gimeno, 1990: 589, fig. 2) y de decoraciones a la barbotina, sin que se reconozcan otras modalidades ornamentales como los burilados, habituales en momentos más tardíos (Montes, 2004: Fig. 2.17-27).

Mortaria

En los repertorios de esta primera centuria (Fig. 2, 6 y 7) se registran algunas piezas adscribibles a la morfología Dramont D2 (Joncheray, 1973) y en concreto, vinculables a la denominada Fase 3 de estas producciones, datable en la segunda mitad del siglo I d.C., entre los últimos momentos de la época de Claudio y los primeros antoninos (Aguarod, 1991: 141, fig. VIII.3). Alguno de los ejemplares identificados (Fig. 2, 6) procede sin duda del ámbito de producción itálico (Hartley, 1973: 50; Aguarod, 1991: 392), según denuncian tanto la observación macroscópica de pastas como la presencia en una de las piezas registradas de un sello con paralelos conocidos¹⁰. Este pequeño conjunto viene a incorporarse al catálogo de morteros de importación itálica en el ámbito noroccidental peninsular que, aunque reducido, cuenta con significativas referencias¹¹. Junto a estos genuinos morteros itálicos se identifican también imitaciones (Fig. 2, 7) de este mismo tipo de piezas Dramont D2 de procedencia incierta pero indudablemente extrarregional, tal vez hispánica, que reproducen de manera bastante fidedigna el prototipo, aunque con pastas bien diferenciadas.

Lucernas

El elenco (Fig. 2, 3 y 4) queda representado por modelos bien característicos de estas fechas como las formas de volutas¹² Loeschcke IB (Fig. 2, 3) (Morillo, 1995: 268; Morillo, 1999: 351, fig. 1, 1; Villa, 1998b: 206, fig. 4.1 y lám. 1) y Loeschcke IV (Villa, 1998b: 206-207, fig. 4, 2, lám. 2) del grupo avanzado, los tipos antiguos de disco Dressel 19 (Hevia, 2006) y posiblemente,

⁸ A finales del siglo I d.C. los vasos melgarenses constituyen, en el seno de la vajilla para beber, el grupo más numeroso, mientras que en el siglo II d.C. su representación porcentual resulta mucho menor en los distintos ajuares, hasta el punto de desaparecer de muchos de ellos o convertirse en meras anécdotas (Montes, 2005).

⁹ No obstante, Carretero (2000: 540-541) ha planteado la hipótesis, reafirmada mediante análisis físico-químicos (Carretero, 2005) de una posible producción anterior, neroniana, en la que se combinarían manifestaciones precursoras de los prototípicos y estandarizados productos de fechas posteriores con morfologías que se inscriben más bien en modelos de moda en la época como los cuencos Mayet XXXVII y XXXVIII (Carretero, 2005: 116).

¹⁰ Lectura: (Sta)rtiaie.Vol(vtia)/(Pris)cvs.fe(cit) (Sánchez, 2003). Esta referencia epigráfica se repite en una pieza del pecio castellanense de Ben Afeli (Fernández Izquierdo: 1980: 179-181, fig. 12), en otra de Saint Remy de Provence y por último, en un ejemplar procedente de Nimega (Hartley, 1973: 53).

¹¹ Se conocen ejemplos de Dramont D2 en Conimbriga (Alarçao *et alii*, 1976: 75 y 137, n. 48, lám. XVIII), Lugo (Alcorta, 2001: 150-151, fig. 65) y probablemente, en *Petavonium* (Carretero, 2000: 725, 374.12), a los que hay que añadir los Dramont D 1 de Santomé (Rodríguez, 2000: 51), Lugo (Alcorta, 1994: 202-203 y 2001: 147-150, fig. 64) y la Corona de Quintanilla (Domergue & Sillières, 1977: 151, fig. 53, 24M1).

¹² Además de los dos ejemplares referidos en el texto se ha registrado un fragmento de disco y orla de una pieza de forma indeterminada que cuenta con una representación gladiatoria en la *margo* (Villa, 1998 b: 207-208, Fig. 4.4 y Lám. 4).

Dressel 20 (Villa, 1998b: 207, fig. 4.3 y lám. 3) y piezas derivadas de la Dressel 3 “tipo Andújar” (Fig. 2, 4) (Hevia, 2006). Las procedencias de estos materiales resultan diversas e inconcretas en la mayor parte de los casos. Aún así, hemos de aceptar una producción itálica para los ejemplares de disco (Morillo, 1999: 109-118), aún sin descartar filiaciones diferentes. Por lo que se refiere a las modalidades de volutas, la constatación de numerosas imitaciones provinciales de los prototipos itálicos invita a suponer una procedencia hispana. En el caso de la forma Loeschke IB ésta es difícil de concretar (Morillo, 1999: 78), mientras que para la Loeschke IV, el abanico de posibilidades es amplio (Morillo, 1999). Algo similar acontece con la pieza derivada de la Dressel 3 “tipo Andújar” cuya procedencia hispana es incuestionable, aunque no tanto su origen concreto. El asunto es objeto de debate, ya que se ha constatado la fabricación de este tipo de lucernas en diversos alfares como los de Andújar (Sotomayor *et alii*, 1976: 132-134), Córdoba (Bernal, 1993: 210-212) y Mérida (Rodríguez Martín, 1996: 63-64), a los que cabría tal vez añadir, como apunta Morillo (1999: 102) otros aún desconocidos. La concentración de hallazgos en la Meseta Norte y la no procedencia de, al menos, buena parte de ellos de los alfares andujareños, según atestiguan los resultados de ciertas analíticas (García Jiménez *et alii*, 1999: 195), abre la posibilidad a todo tipo de hipótesis genéticas, aunque, basándonos en ciertas concomitancias observadas en la descripción de pastas y acabados y en la presencia de otro tipo de materiales, ya comentados, de esta misma procedencia, nos inclinamos por una filiación lusitana¹³, lo que invitaría además a hipotetizar un origen similar para la Loeschke IV.

Ánforas

La escueta representación de material anfórico (Fig. 2, 10) en el yacimiento, bastante generalizada por lo demás en el ámbito geocultural en que nos desenvolvemos¹⁴, se circunscribe, entre las morfologías reconocidas, a tipos propios del momento como los contenedores vinarios Gauloise 4 (Zarzalejos, 1995: 266; Menéndez & Beneitez, 2001: 293), de producción sudgálica, y la bética Haltern 70 (Ibidem). Posiblemente, la también producción bética destinada al transporte de salazones Dressel 7-11 se encuentre igualmente presente (Ibidem; Hevia, 2006).

Cerámica vidriada

Su representación en el yacimiento es (Fig. 2, 5), aunque anecdótica en lo porcentual¹⁵, no menos sintomática del papel preponderante que desempeñó en la comarca como lugar central y

¹³ Morillo (2003: 95) insinúa también la posibilidad de una procedencia lusitana de las lucernas tipo Andújar septentrionales, que se vería justificada por el papel redistribuidor que se le supone a la capital lusitana para el aceite bético, constituyendo las lucernas “un complemento de valor añadido”.

¹⁴ El repertorio de ánforas altoimperiales documentado hasta la fecha en Asturias es muy limitado. Los hallazgos se limitan a los referidos para los castros de Campa Torres (Gijón) (Maya, 1988: 231-232, fig. 80.E, F y G; Carreras, 1996: 205-209; Maya & Cuesta, 1996: 63 y 64), Coaña (Fernández Ochoa, 1982: 116-117, fig. 9-11; Maya, 1988: 231, fig. 79A, B y E; Zarzalejos, 2005: 178), Arancedo (Fernández Ochoa, 1982: 124, fig. 16; Maya, 1988: 231, fig. 80 B y 80 D) y Llagú (Berrocal-Rangel *et alii*, 2002: 161, fig. 57, 11), a los que hay que añadir los recuperados en prospección superficial en el *conventín* de Valdediós (Fernández Ochoa, 1982: 150).

¹⁵ Se cifra en varios pequeños fragmentos de dos únicas piezas para las que, dadas sus mínimas dimensiones, resulta muy dificultoso la aproximación a su morfología (Montes, 2005). Uno de los ejemplares podría remitir a un *skyphos* relacionable con la forma II de López Mullor (1981: 206-208, Fig. 1.II). La otra pieza pudiera corresponder a un recipiente próximo a la forma López Mullor IV (1981: 210, Fig. 1.IV).

núcleo de recepción de manufacturas no habituales en este territorio ¹⁶. Las características técnicas observadas entroncan con las descritas para algunos materiales peninsulares, si bien su procedencia concreta permanece incógnita. A este respecto se conocen diversos centros productivos en las provincias occidentales, tanto en la península itálica (Maccabruni, 1987: 170-172) como en la Galia central (Vertet, 1986: 25) e incluso se especuló en su momento con la posibilidad de productos elaborados en los talleres béticos (López Mullor, 1980: 412; López Mullor, 1981: 204-205). No obstante, parece que debemos centrar nuestra atención en el foco itálico (Desbat, 1986: 109).

Por último, cabe mencionar la existencia de determinadas piezas que se revelan por sus características técnicas y morfológicas, ajenas al grupo, bastante homogéneo, de producciones regionales, pero de las que desconocemos su procedencia concreta. Entre ellas, deben destacarse por su relativa frecuencia ciertas jarras finas de morfologías variables cocidas en ambientes oxidantes (Fig. 2, 9) que parecen hacer juego con algunas tapaderas (Fig. 2, 8) de pequeñas dimensiones y similares características (Hevia, 2006), perfectamente diferenciadas de las tapaderas regionales (Hevia *et alii*, 2001: 181-184, fig. 10; Hevia, 2006).

Productos regionales

El radical contraste entre la tradición comarcal y la foránea (Fig. 3), nítidamente diferenciadas, resulta un rasgo esencial del repertorio de estos tiempos. La mayor parte de las piezas pertenecientes a este grupo se inserta en las tradiciones técnicas y estéticas autóctonas, que afloran tanto en las evidentes reminiscencias morfológicas como en los aspectos ornamentales, con técnicas y motivos tradicionales, acabados en los que prevalecen los bruñidos y atmósferas de cocción predominantemente reductoras. Sin embargo, conforme avanza el siglo se detectan los primeros síntomas del influjo que la presencia de las producciones de corte clásico y en definitiva, del mundo romano, irradiarán sobre este sustrato, materializados en peculiares hibridaciones que combinan elementos indígenas y latinos.

Otra de las características fundamentales de la cerámica regional de este periodo es la escasa estandarización de tipos, en clara discordancia con lo que acontecerá más adelante. En íntima relación con esta cuestión se detecta también una tendencia a la escasa diferenciación funcional, mostrándose el espectro funcional cubierto de un modo aparentemente parcial. Este déficit se ve corregido en parte, además de por la más que probable polivalencia en los usos de algunas morfologías, por el papel complementario que desempeña la vajilla importada, que cubre aquellas necesidades para las que la representación de la vajilla regional se revela insuficiente ¹⁷.

A pesar de esta relativa indefinición, se observa, sobre todo en los contextos más tardíos, una incipiente fijación de modelos formales, algunos de los cuales anuncian morfotipos que estarán ampliamente representados en los ajuares del siglo II d.C. del yacimiento, abastecidos por una industria alfarera lucense ya plenamente consolidada. Es el caso, entre los recipientes de mesa, de los *tazones monoasados* (Fig. 3, 1), tipo muy característico de la segunda centuria (Benítez *et alii*,

¹⁶ Las referencias bibliográficas relativas al hallazgo de este tipo de piezas en el ámbito noroccidental peninsular se reducen a ciertos fragmentos de la Campa Torres (Maya, 1988, 223, fig. 57.C), a un *skyphos* de León (Suárez, 1995: 281) y a un fragmento de *Petavonium* (Carretero, 2000: 450, Fig. 271), a los que cabría agregar, fuera ya del mundo astur-galaico, las piezas conocidas en Palencia (García y Bellido *et alii*, 1970: 14, fig. 12), Herrera de Pisuerga (López Mullor, 1981: 204) y *Conimbriga* (Alarçao, 1976).

¹⁷ En este mismo sentido, no debemos obviar el papel que, sin duda, debió jugar la vajilla de madera en la actividad cotidiana.

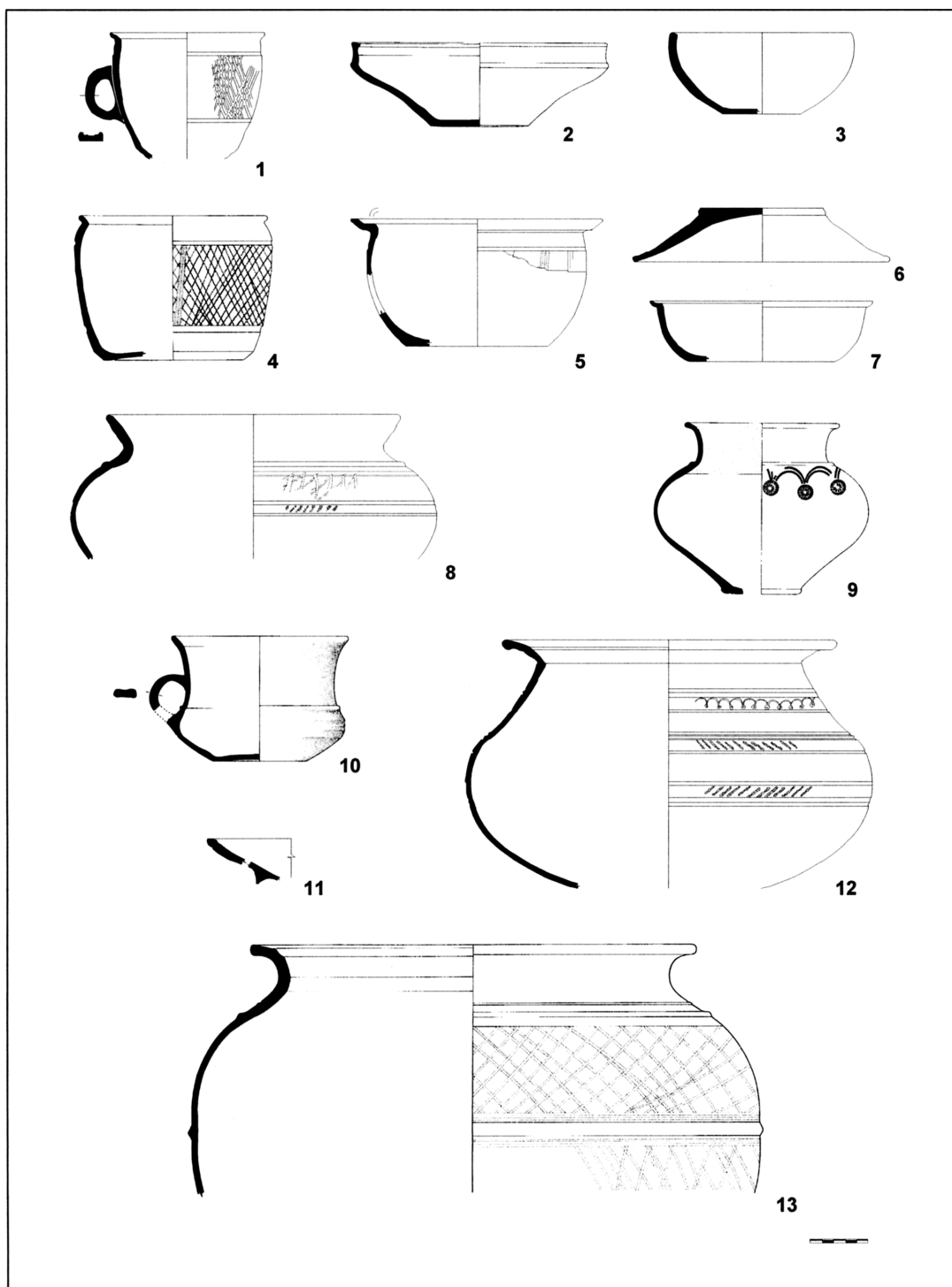


FIG. 3. Cerámica regional:

- 1) Tazón monoasado; 2) Fuente carenada; 3) Cuenco hemisférico; 4) Olla troncocónica; 5) Cazuela honda; 6) Tapadera; 7) Cazuela baja; 8) Olla borde aconchabado; 9) Olla estampillada engobada; 10) Olla carenada monoasada; 11) Fuente biasada; 12) Olla globular bandas decoradas; 13) Orza con nervaduras (Dibujos: Cecilia Berlanga: 1, 3, 5, 6, 7, 8, 11 y 12, y José Mon: 2, 4, 9, 10 y 13)

1999: 18-19, fig. 2; Montes, 2005) y conocido, en una versión de rasgos arcaicos¹⁸, en este momento. Algo similar acontece con las denominadas “fuentes biasadas”¹⁹ (Fig. 3, 11), cuyas primeras tímidas manifestaciones se remontan a estas fechas (Hevia, 2006), para convertirse más tarde en una formulación morfológica bien asentada y característica del repertorio regional²⁰.

Un fenómeno similar se observa en el seno de la vajilla de cocina, en la que pueden recocerse morfotipos que evidencian ya las características definitorias de modelos habituales en el siglo II d.C., de los que se diferencian por la pervivencia de determinados rasgos morfológicos y sobre todo, por el tratamiento menos depurado. Es el caso de las *ollas de borde cóncavo* (Hevia *et alii*, 2001: 164-170, Fig. 2, 24-25, 3 y 4), cuya producción arranca, no sólo en el Chao Samartín (Hevia, 2006), sino también en Lugo (Alcorta, 2001: 97-99 y 199-200, figs. 43 y 83.1-5), al menos, en las postrimerías del siglo I d.C. Las llamadas *ollas globulares monoasadas* (Hevia *et alii*, 2001: 161-164, fig. 2.18-23) cuentan así mismo con un hipotético precedente en ciertos recipientes (Fig. 3, 4) con los que les unen analogías en los conceptos morfológicos, decorativos y funcionales. Siguiendo con las ollas, tanto las *ollas de borde facetado* como las *ollas con decoración de líneas verticales bruñidas* parecen ser también, con matices menores, tipos con una vigencia amplia y de vitalidad similar tanto en la primera (Hevia, 2006) como en la segunda centuria (Hevia *et alii*, 2001: 170-181, figs. 5, 6, 7, 8 y 9, 80-83). Otra morfología muy representativa son las grandes *orzas con nervaduras* (Fig. 3, 13), recipientes destinados a labores de almacenamiento. Su constatada presencia en contextos del siglo I d.C. (Hevia, 2006) no hace sino preludiar el dominio casi absoluto del que gozarán estas piezas en su ámbito funcional más adelante (Hevia *et alii*, 2001: 186-190, fig. 10-12).

Tal y como hemos referido, el catálogo regional se completa con tipologías influenciadas, en las que se dejan entrever influjos romanos más o menos evidentes. El caso más significativo a este respecto lo constituyen ciertas producciones con recubrimiento de engobe rojo interno aplicado sobre formas cerradas de raigambre tradicional y que se ornan con motivos de arquerías que probablemente remeden determinadas decoraciones de los modelos de *terra sigillata* en boga por estas fechas y que son ejecutados con técnicas decorativas que, como el estampillado, se imbrican en el acervo técnico y estético regional. Los modelos formales sobre los que se plasman estos tratamientos son diversos (Fig. 3, 9) y alcanzarán cierto grado de estandarización en fechas más avanzadas (Benítez *et alii*, 1999: 30-33, figs. 6 y 7).

En otras ocasiones el componente romano aflora en las propias expresiones formales, quedando el indígena centrado en los aspectos técnicos. Es el caso de las *cazuelas de fondo plano*²¹, tipo que

¹⁸ La morfología se caracteriza por un corto borde exvasado y oblicuo y un cuerpo de tendencia troncocónica en su parte superior y con una carena muy baja. La presencia de una única asa instalada en la parte media del cuerpo completa los rasgos esenciales de su caracterización formal. El modelo puede relacionarse con el tipo L16 de Lugo (Alcorta, 2001: 122-124, Fig. 54), considerado, al igual que planteamos para el Chao Samartín (Hevia, 2006), el precedente de los tazones clásicos de las formas V1 / V1 A (Alcorta, 2001: 260-265, figs. 109 y 110).

¹⁹ Se trata de recipientes abiertos de grandes dimensiones con borde indiferenciado ocasionalmente engrosado, pared abierta de tendencia hemisférica surcada en su tercio superior por una nervadura de la que arranque una doble asa en C que alcanza el borde, y base plana.

²⁰ Además de en el Chao Samartín (Zarzalejos, 1995b: 267; Benítez *et alii*, 1999: 29-30, fig. 5.8-10), se conocen en Viladonga, *Lucus Augusti* (Alcorta, 2001: 127), Os Castros de Taramundi (Expósito, 2004), Monte Castrelo de Pelou (Hevia, 2006), San Chuis (Manzano, 1990: 402, fig. en 403) y posiblemente, el Castrolón de Coaña (Maya, 1988: 158, Fig. 48.A).

²¹ Se trata de recipientes de base plana con borde exvasado y de perfil curvo que describe al interior una concavidad más o menos acusada y paredes de perfil más o menos curvas y oblicuas según casos.

imita en versión regional²² una morfología bien conocida entre la cerámica común romana²³. Se presentan en una doble modalidad baja (Fig. 3, 7) y honda (Fig. 3, 5), la primera de las cuales perdurará (Beneitez *et alii*: 158-161, fig. 1.2-17), mientras que la segunda, que se muestra con rasgos técnicos más tradicionales, resulta exclusiva del siglo I d.C. (Hevia, 2006). Otro ejemplo es el de las *tapaderas* (Fig. 3, 6), cuyo tipo más habitual, aún respondiendo a un modelo formal importado, constituye una formulación del mismo bastante definida, sobre todo en el siglo II d.C. (Hevia *et alii*, 2001: 181-184, fig. 10) y perfectamente imbuida de las características generales de las producciones regionales.

En el repertorio que se presenta, además de estas piezas que ejemplifican la síntesis o que, como en los primeros tipos comentados, manifiestan una correspondencia más o menos verosímil entre fórmulas del siglo I d.C., consideradas por lo demás herederas de las tradiciones previas, y otras de la cerámica galaico-romana del siglo II d.C., se identifican tipologías cuya vigencia no se mantendrá en datas más modernas o lo hace de un modo testimonial, más como perduración de artefactos que como expresión del mantenimiento de la fabricación del modelo. Este detalle cronológico las dota de un carácter especialmente atractivo como elementos con capacidad datante. Dentro de este grupo nos encontramos con morfotipos como las *ollas de borde aconcavado* (Fig. 3, 8) o las *ollas de borde vertical*, recipientes que ejemplifican las concepciones formales y técnicas de la época, con cuerpos globulares, finas superficies bruñidas de tonalidades negras y decoraciones bruñidas o impresas (Hevia, 2006). Algo similar cabe afirmar de las *ollas carenadas monoasadas* (Fig. 3, 10), modelo que tampoco pervive, salvo de modo testimonial y muy transformado, en cronologías postflavias. Las formas abiertas se muestran raramente y menos estandarizadas aún en estas cronologías. Así todo, se identifica alguna morfología como los *cuencos hemisféricos* (Fig. 3, 3) (Hevia, 2006) o las *fuentes carenadas* (Fig. 3, 2), diferenciados con nitidez de los tipos que triunfarán posteriormente en el servicio de mesa, como los *cuencos y fuentes carenados de borde engrosado* (Beneitez *et alii*, 1999: fig. 5, 1-3; Montes *et alii*, 2001: 32, fig. 1, 6 y 1, 10).

Comentario aparte requieren unas peculiares ollas de perfil globular y bordes exvasados, facetados y acanalados (Fig. 3, 12) (Hevia, 2006). La característica más definitoria del modelo radica en su programa ornamental, consistente en estrechos frisos delimitados por acanaladuras y/o molduras que acogen los motivos decorativos, manteniendo un diseño que entronca con la tradición cerámica castreña. No sólo el esquema ornamental, sino también las técnicas y los motivos denotan la inercia de lo indígena, reiterándose temas incisos, bruñidos y sobre todo, impresos. Éstos últimos, y en concreto las alineaciones de puntos en disposición vertical u oblicua, constituyen la decoración mayoritaria y más característica²⁴.

La génesis de estas producciones, aún dentro de un marco regional, plantea ciertos interrogantes. A partir, al menos, de fines del siglo I d.C. se confirma la instalación de una pujante industria alfarera en *Lucus Augusti* (Alcorta, 2001: 443; Alcorta, 2005: 193-197) que copará el mercado a partir de entonces, tal y como atestiguan de manera incuestionable los paralelos que se evidencian entre el repertorio de la capital y el del Chao Samartín (Beneitez *et alii*, 1999; Hevia *et alii*, 2001; Montes *et alii*, 2001) y el resto de los yacimientos del territorio conventual con

²² Además de las piezas conocidas en el Chao Samartín, se conoce la formulación tipológica regional concreta en *Lucus Augusti* (Alcorta, 1995: 212, fig. 8, y 2001: 124-125, fig. 55. 1-3).

²³ Tipo 14 A (platos de borde escalonado) de Vegas (1973: 43, fig. 15, 4).

²⁴ En su día fue interpretada como excisión por ciertos autores (Uría, 1941: 346), empujados por un contexto historiográfico marcado por las tipologías de cerámica excisa propuestas por aquel entonces por M. Almagro (1939).

ocupaciones coetáneas ²⁵. Sin embargo, resulta más dificultosa la filiación de los materiales anteriores a estas fechas, aunque ciertos testimonios apuntan a la existencia de actividad productiva previa en Lugo (Alcorta, 2001), que, aunque con menor vitalidad, sería la responsable del abastecimiento de, al menos, una parte del repertorio del Chao Samartín. La posibilidad de una industria de carácter subregional, vinculada a un ámbito comarcal menor o estrictamente local, debe ser tenida de igual modo en cuenta, sobre todo para aquellos materiales groseros de uso más cotidiano.

BIBLIOGRAFÍA

- AGUAROD OTAL, C. (1991): *Cerámica romana importada de cocina en la Tarraconense*, Zaragoza.
- ALARCÃO, J. DE (1976): *Fouilles de Conimbriga, VI. Ceramiques diverses et verres*, Paris.
- ALCORTA IRASTORZA, E. J. (1994): "Sobre un *mortarium* sellado procedente de *Lucus Augusti*", *Actas XXIII Congreso Nacional de Arqueología. II*, Vigo, 289-295.
- ALCORTA IRASTORZA, E. J. (1995): "Avance al estudio de la cerámica común romana de cocina y mesa de *Lucus Augusti*", *Cerámica comuna romana d'època altoimperial a la Península Ibérica. Estat de la qüestió*, Monografies Emporitanes VIII, Empuries, 201-226.
- ALCORTA IRASTORZA, E. J. (2001): *Lucus Augusti II. La cerámica común romana de cocina y mesa hallada en las excavaciones de la ciudad*, Lugo.
- ALCORTA IRASTORZA, E. J. (2005): "Lucus Augusti como centro de producción y consumo cerámico", C. FERNÁNDEZ OCHOA & P. GARCÍA DÍAZ (eds.): *Unidad y diversidad en el Arco Atlántico en época romana, III Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón*, BAR Int. Series 1371, Oxford, 191-202.
- ALMAGRO BASCH, M. (1939): "La cerámica excisa de la Primera Edad del Hierro", *Ampurias*, 1.
- BENÉITEZ GONZÁLEZ, C.; HEVIA GONZÁLEZ, S. & MONTES LÓPEZ, R. (1999): "Cerámica común romana del Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias). I. Vajilla de mesa y despensa", *Lancia* 3, 11-48.
- BERNAL CASASOLA, D. (1993): "Una pieza excepcional del Museo Nazionale de Roma y el problema de las lucernas tipo Andújar", *Espacio, Tiempo y Forma, Serie Historia Antigua* 6, 207-220.
- BERROCAL-RANGEL, L.; MARTÍNEZ SECO & P., RUIZ TREVIÑO, C. (2002): *El Castiellu de Llagú (Latores, Oviedo). Un castro astur en los orígenes de Oviedo*, Madrid.
- CARRERAS MONFORT, C. (1996): "El comercio en *Asturia* a través de las ánforas", en C. FERNÁNDEZ OCHOA (coord): *Coloquio Internacional de Arqueología: Los finisterres atlánticos en la Antigüedad. Época prerromana y romana*, Gijón, 205-210.
- CARRETERO VAQUERO, S. (2000): *El campamento romano del ala II Flavia en Rosinos de Vidriales (Zamora). La cerámica*, Zamora.

²⁵ Por ejemplo, en el yacimiento de *Os Castros*, en Taramundi, se constata la presencia, si bien menos cuantiosa que en el Chao Samartín, de algunas piezas de indudable procedencia lucense (Expósito, 2004).

- CARRETERO VAQUERO, S. (2005): "Producción y consumo cerámico en el ámbito militar durante el Alto Imperio en el Noroeste peninsular", C. FERNÁNDEZ OCHOA & P. GARCÍA DÍAZ (eds.): *Unidad y diversidad en el Arco Atlántico en época romana, III Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón*, BAR Int. Series 1371, Oxford, 109-124.
- DESBAT, A. (1986): "Céramiques romaines à glaçure des Fouilles de Lyon (Hauts-de-Saint-Just, Rue de Farges, La Solitude", *Figlin* 7, 105-124.
- DOMERGUE, C. & SILLIÈRES, P. (1977): *Minas de oro romanas de la provincia de León. I*, Excavaciones Arqueológicas en España 93, Madrid.
- EXPÓSITO MANGAS, D. (2004): *Clasificación tipológica de la cerámica común romana del yacimiento de Os Castros (Taramundi)*, Trabajo de investigación curso de doctorado (inédito).
- FERNÁNDEZ IZQUIERDO, A. (1980): "Estudio de los restos arqueológicos submarinos en las costas de Castellón", *CPAC* 7, 135-196.
- FERNÁNDEZ OCHOA, C. (1982): *Asturias en la época romana*, Monografías Arqueológicas 1, Madrid.
- GARCÍA Y BELLIDO, A.; FERNÁNDEZ DE AVILÉS, A. & GARCÍA GUINEA, M. (1970): *Excavaciones y exploraciones arqueológicas en Cantabria*, Anejos de Archivo Español Arq. V, Madrid.
- GARCÍA JIMÉNEZ, R.; BERNAL CASASOLA, D. & MORILLO, A. (1999): "Consideraciones sobre los centros productores de lucernas tipo Andújar: análisis arqueométrico de materiales procedentes de Los Villares de Andújar (Jaén) y de la submeseta Norte", *II Reunión de Arqueometría, Primer Congreso Nacional*, Granada, 187-196.
- GIL SENDINO, F. & VILLA VALDÉS, A. (2005): "El Castro de Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias). Los hallazgos monetarios", C. FERNÁNDEZ OCHOA & P. GARCÍA DÍAZ (eds.): *Unidad y diversidad en el Arco Atlántico en época romana, III Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón*, BAR Int. Series 1371, Oxford, 55-64.
- GIMENO GARCÍA-LOMAS, R. (1990): "El alfar romano de Melgar de Tera", *Actas del primer Congreso de Historia de Zamora II*, Zamora, 587-610.
- HARTLEY, K. F. (1973): "La difusión des mortiers, tuiles et autres produits en provenance des fabriques italiennes", *CAS II*, 49-57.
- HEVIA GONZÁLEZ, S. (2006): *Castro de Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias). El ajuar cerámico del siglo I d.C.*, Trabajo de investigación curso de doctorado (inédito).
- HEVIA GONZÁLEZ, S.; MONTES LÓPEZ, R. & BENÉITEZ GONZÁLEZ, C. (1999): "Cerámica común romana del Chao Samartín (Grandas de Salime-Asturias): Vajilla de cocina y almacenamiento", *Bol. Seminario Estud. Arte* LXV, 153-196.
- JONCHERAY, J. P. (1973): "Contribution à l'étude de l'épave Dramont D (campagnes 1970-1971)", *Cahiers Arch. Subaquatique* II, 9-48.
- LÓPEZ MULLOR, A. (1980): "De nuevo sobre la cerámica vidriada de Mataró", *Quaderns de Prehistoria i Arqueologia del Maresme* 11-12, 408-421.
- LÓPEZ MULLOR, A. (1981): "Notas para una clasificación de los tipos más frecuentes de la cerámica romana en Cataluña", *Ampurias* 43, 201-215.

- MACCABRUNI, C. (1987): “Cerámica romana con invetriatura al plombo”, P. & J. MOREL (eds.): *Céramiques hellénistiques et romaines*, Paris, 167-189.
- MANZANO HERNÁNDEZ, M. P. (1986/1987): “Avance sobre la cerámica común del castro de San Chuís–Pola de Allande”, *Zephyrus* XXXIX-XL, 397-410.
- MARTÍN HERNÁNDEZ, E. (2006): “Cerámica romana de paredes finas de época julioclaudia en el campamento de la *legio VI victrix*. Estudio preliminar de los materiales procedentes del polígono de La Palomera”, A. MORILLO (ed.): *Arqueología romana en Hispania. Producción y abastecimiento en el ámbito militar*, León, 399-417.
- MAYA GONZÁLEZ, J. L. (1988): *La cultura material e los castros asturianos*, Estudios de Antigüedad 4/5, Barcelona.
- MAYA GONZÁLEZ, J. L. & CUESTA TORIBIO, F. (1996): “Cuestiones cronológicas y comercio en la Campa Torres (Gijón, Asturias)”, C. FERNÁNDEZ OCHOA (coord): *Coloquio Internacional de Arqueología: Los finisterres atlánticos en la Antigüedad. Época prerromana y romana*, Gijón, 61-68.
- MAYET, F. (1975): *Les céramiques a parois fines dans la Péninsule Ibérique*, Paris.
- MENÉNDEZ GRANDA, A. & BENÉITEZ GONZÁLEZ, C. (2002): “La ocupación romana de los castros asturianos a través del ajuar cerámico: análisis historiográfico”, M. A. BLAS & A. VILLA (coords.): *Los poblados fortificados del Noroeste de la península ibérica: Formación y desarrollo de la cultura castreña. Coloquios de arqueología en la cuenca del Navia*, Navia, 279-299.
- MENÉNDEZ GRANDA, A. & SÁNCHEZ HIDALGO, E. (2006): *La terra sigillata del castro de Chao Samartín (Asturias): aproximación a su estudio*, Oviedo (en prensa).
- MONTES LÓPEZ, R. (2004): “Aproximación a los hallazgos de paredes finas de Melgar de Tera en Asturias. Nuevas piezas procedentes del Chao Samartín (Castro, Grandas de Salime)”, *Sautuola X*, 281-294.
- MONTES LÓPEZ, R. (2005): *Vajilla para beber de época altoimperial romana procedente del castro de Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias)*, Trabajo investigación curso de doctorado (inédito).
- MONTES LÓPEZ, R.; BENÉITEZ GONZÁLEZ, C. & HEVIA GONZÁLEZ, S. (2001): “La cerámica común romana del Chao Samartín. Base para una tipología en el territorio lucense (finales del s. I–1ª mitad s. II d.C.)”, *Rev. Arqueología*, 247, 28-37.
- MORILLO, A. (1995): “Lucerna. Castro del Chao Samartín”, *Astures*, Gijón, 268.
- MORILLO, A. (1999): *Lucernas romanas en la región septentrional de la Península Ibérica. Contribución al conocimiento de la implantación romana en Hispania*, Monographies Instrumentum 8, Montagnac.
- MORILLO, A. (2003): “Lucernas”, M. T. AMARÉ TAFALLA (dir): *Astorga IV. Lucernas y ánforas*, León, 15-632.
- MORILLO, A.; AMARÉ TAFALLA, M. T. & GARCÍA MARCOS, V. (2005): “Asturica Augusta como centro de producción y consumo cerámico”, C. FERNÁNDEZ OCHOA & P. GARCÍA DÍAZ (eds.): *Unidad y diversidad en el Arco Atlántico en época romana, III Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón*, BAR Int. Series 1371, Oxford, 139-161.

- RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, X. (2000): *Conxunto arqueológico-natural de Santomé. Guía arqueológica*, Ourense.
- RODRÍGUEZ MARTÍN, G. (1996): *Materiales de un alfar emeritense: paredes finas, lucernas, sigillatas y terracotas*, Cuadernos Emeritenses 11, Mérida.
- RODRÍGUEZ MARTÍN, G. (2006): “La comercialización de productos emeritenses hacia los campamentos astures durante el Alto Imperio”, A. MORILLO (ed.): *Arqueología romana en Hispania. Producción y abastecimiento en el ámbito militar*, León, 185-203.
- SÁNCHEZ HIDALGO, E. (2003): *Cerámica sellada de época romana en Asturias. Las marcas de alfarero del Chao Samartín*, Trabajo de investigación curso de doctorado (inédito).
- SÁNCHEZ PALENCIA, F. J. & FERNÁNDEZ POSSE, M. D. (1985): *La Corona y el Castro de Corporales I. Truchas (León). Campañas de 1978 a 1981*, Excavaciones Arqueológicas en España 141, Madrid.
- SOTOMAYOR, M.; PÉREZ CASAS, A. & ROCA ROUMENS, M. (1976): “Los alfares romanos de Andújar (Jaén): Dos nuevas campañas”, *Not. Arq. Hispánico* 4, 111-147.
- SÚAREZ VEGA, R. (1995): “Fragmento de *skyphoi* de cerámica vidriada”, *Astures*, Gijón, 280.
- URÍA RIU, J. (1941): “Fragmentos de cerámica excisa del Castelón de Coaña”, *Archivo Español Arq.* 43.
- VEGAS, M. (1973): *Cerámica común romana del Mediterráneo Occidental*, Barcelona.
- VERTET, H. (1986): “Recherches sur les glaçure plombifère fabriquées dans le centre de la Gaule”, *Congrès de Toulouse*, Marseille, 25-32.
- VILLA VALDÉS, A. (1998): “El castro del Chao Samartín”, *Rev. Arqueología* 211, Madrid, 32-41
- VILLA VALDÉS, A. (1998 b): “Nuevas lucernas de época romana en Asturias”, *Boletín Anual del Museo Arqueológico de Asturias*, Oviedo, 203-216.
- VILLA VALDÉS, A. (1999): “Castro del Chao Samartín (Grandas de Salime): tres años de investigación arqueológica (1995–1998)”, *Excavaciones Arqueológicas en Asturias* 4, 1995–1998, Oviedo, 111-123.
- VILLA VALDÉS, A. (2005): *El Castro de Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias). Guía para su interpretación y visita*, Grandas de Salime.
- VILLA VALDÉS, A.; MENÉNDEZ GRANDA, A. & GIL SENDINO, F. (2006): “Fortificaciones romanas en el castro de Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias)”, A. MORILLO (ed.): *Arqueología Militar Romana en Hispania. Producción y abastecimiento en el ámbito militar*, León, 581-599.
- VILLA VALDÉS, A. & CABO PÉREZ, L. (2003): “Depósito funerario y recinto fortificado de la Edad del Bronce en el castro del Chao Samartín: argumentos para su datación”, *Trab. Prehist.* 60-2, 143-151.
- ZARZALEJOS PRIETO, M. (1995): “Ánfora romana fragmentada”, *Astures*, Gijón, 266.
- ZARZALEJOS PRIETO, M. (1995b): “Cerámica común de cocina: mortero (*mortarium*) y fuente”, *Astures*, Gijón, 267.

ZARZALEJOS PRIETO, M. (2005): “Comercio y distribución de cerámicas romanas en Asturias”, C. FERNÁNDEZ OCHOA & P. GARCÍA DÍAZ (eds): *Unidad y diversidad en el Arco Atlántico en época romana, III Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón*, BAR Int. Series 1371, Oxford, 163-190.

Reservados todos los derechos por la legislación en materia de Propiedad Intelectual. Ni la totalidad ni parte de este libro, incluido el diseño de la cubierta, puede reproducirse, almacenarse o transmitirse en manera alguna por ningún medio ya sea electrónico, químico, mecánico, óptico, informático, de grabación o de fotocopia sin permiso previo por escrito de la editorial.

Las noticias, asertos y opiniones contenidos en esta obra son de la exclusiva responsabilidad de sus autores. La editorial, por su parte, sólo se hace responsable del interés científico de sus publicaciones.



© Consejo Superior de Investigaciones Científicas
c/ Vitruvio, 8
28006 Madrid
NIPO: 472-09-123-X
ISBN Volumen I: 978-84-00-08855-2
ISBN Obra completa: 978-84-00-08854-5
Catálogo General de Publicaciones Oficiales <http://www.060.es>

© Ediciones Polifemo
Avda. de Bruselas, 47 5º
28028 Madrid
www.polifemo.com
ISBN Volumen I: 978-84-96813-26-7
ISBN Obra completa: 978-84-96813-25-0

Depósito Legal: M-33.230-2009
Impreso en España

Imprime: eLeCe, Industria Gráfica
c/ Río Tiétar, 24
28110 Algete (Madrid)

ÁNGEL MORILLO, NORBERT HANEL & ESPERANZA MARTÍN
(eds.)

LIMES XX

XX CONGRESO INTERNACIONAL
DE ESTUDIOS SOBRE LA FRONTERA ROMANA

XXTH INTERNATIONAL CONGRESS OF ROMAN FRONTIER STUDIES

León (España), Septiembre, 2006

Congreso celebrado bajo la presidencia de honor de su Majestad el Rey de España
y con el apoyo de la Universidad de León

Anejos de Gladius

13

(Vol. 1)

CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS
INSTITUTO HISTÓRICO HOFFMEYER. INSTITUTO DE ARQUEOLOGÍA DE MÉRIDA
EDICIONES POLIFEMO
Madrid, 2009

Limes XX
Estudios sobre la Frontera Romana / Roman Frontier Studies

ÍNDICE

PRESENTACIÓN, <i>F. Quesada Sanz</i>	15
--	----

Volumen I

VIVIEN SWAN, IN MEMORIAM, <i>D. J. Breeze</i>	17
---	----

PREFACIO / PREFACE

XX Congreso Internacional de Estudios sobre la Frontera Romana <i>XXth International Congress of Roman Frontier Studies, A. Morillo Cerdán</i>	21
--	----

LAS FRONTERAS INTERIORES

THE INTERNAL FRONTIERS

Aswan and the river Nile: Frontier and highway, <i>V. A. Maxfield</i>	73
Pre Hadrianic forts and frontiers in Britain, <i>D. J. Breeze & N. Hodgson</i>	85
El territorio militar en la epigrafía de la Hispania romana: los <i>termini pratorum</i> , <i>C. Cortés Bárcena</i>	91
The Roman expansion into Yorkshire reconsidered, <i>P. Wilson</i>	103
Life on the borders reflected by rabbinical sources, <i>M. Gichon</i>	113
Interior <i>limes</i> in Late Roman Istria (Croatia), <i>V. Girardi Jurkić</i>	119
Roman settlements in Istria serving as Late Roman border, <i>K. Džin</i>	125

EL FINAL DE LAS FRONTERAS Y LOS BÁRBAROS EN EL IMPERIO

THE END OF FRONTIERS AND THE BARBARIANS IN THE EMPIRE

Diocleciano y la frontera nubia: política, ejército y religión, <i>J. R. Aja Sánchez</i>	137
Qasr Al-Hallabat (Jordan): transformation of a <i>limes Arabicus</i> fort into a monastic and palatine complex, <i>I. Arce</i>	155
Hadrian's Wall and the collapse of Roman frontiers, <i>R. Collins</i>	181
Mitteleuropa als Wirtschaftspartner des Imperium Romanum, <i>G. Domański</i>	199
De <i>foederati</i> a <i>regnum</i> . Visigodos y ostrogodos en los inicios de la construcción del <i>regnum Gothorum</i> en Hispania, <i>S. Castellanos</i>	215
A Late Roman fort-but one built for <i>foederati</i> ?, <i>A. G. Poulter</i>	223

LA EXPERIENCIA HISPANA. UN MODELO DE CONQUISTA Y OCUPACIÓN
 THE SPANISH EXPERIENCE. A ROLE MODEL OF CONQUIST AND OCCUPATION

The Augustean spanish experience: The origin of <i>limes</i> system?, <i>A. Morillo Cerdán</i> . . .	239
<i>Baecula</i> . An archaeological analysis of the location of a battle of the Second Punic War, <i>J. P. Bellón, F. Gómez, A. Ruiz, M. Molinos, A. Sánchez, L. Gutiérrez, C. Rueda,</i> <i>L. Wiña, M^a A. García, A. L. Martínez, C. Ortega, G. Lozano & R. Fernández</i>	253
Le campement romano-républicain du “Pedrosillo” (Casas de Reina, Badajoz, Espagne) à l’épreuve des sondages: premiers résultats de la campagne 2006, <i>J.-G. Gorges, A. Morillo, G. Rodríguez Martín & E. Martín Hernández</i>	267
Deportation of indigenous population as a strategy for Roman dominion in Hispania, <i>F. Pina Polo</i>	281
El trazado de la circunvalación de Numancia: pasado y presente de la investigación, <i>F. Morales Hernández</i>	289
Zur Akkulturation des Westens der iberischen Halbinsel am Beginn der römischen Kaiserzeit: das Beispiel des Monte da Nora (Terrugem, Portugal), <i>F. Teichner & T. Schierl</i>	301
El Santo de Valdetorres (Badajoz, España). Un nuevo enclave militar romano en la línea del Guadiana, <i>F. J. Heras Mora</i>	315
Los campamentos romanos en el curso inferior del río Ebro durante la segunda guerra púnica, <i>J. Noguera Guillén</i>	329
<i>Pugio Hispaniensis</i> between Celtiberia and Rome. Current research and analysis of the construction of the sheaths, <i>E. Kavanagh de Prado & F. Quesada Sanz</i>	339
The military control of the mining territory of eastern Sierra Morena, <i>L. M^a Gutiérrez Soler, J. P. Bellón Ruiz & C. Rueda Galán</i>	351
Campamentos romanos de campaña en el extremo oriental del Cantábrico, <i>A. Martínez Velasco</i>	365
Estratigrafía e interpretación del contexto militar de <i>Asturica Augusta</i> , Astorga (León), <i>R. Suárez Vega & M. Burón Álvarez</i>	375
The Roman camps at León (Spain): state of the research and new approaches, <i>A. Morillo Cerdán & V. García Marcos</i>	389
Materiales y técnicas de construcción en <i>Petavonium</i> , <i>S. Carretero Vaquero & M^a V. Romero Carnicero</i>	407
Moneda partida en los campamentos romanos del norte de Hispania, <i>C. Blázquez Cerrato</i>	419
Evolución y cronología de las armaduras segmentadas romanas (<i>loricae segmentatae</i>), basada en los hallazgos hispánicos, <i>J. Aurecochea Fernández</i>	433
Zeugen Caesars Schwerster schlacht? Beschriftete Andalusische Schleuderbleie aus der Zeit des Zweiten Punischen Krieges und der Kampagne von <i>Munda</i> , <i>M. Grünewald & A. Richter</i>	445
Una fíbula tipo <i>Aucissa</i> con sello procedente de <i>Pompelo</i> -Pamplona, <i>R. Erice Lacabe & M. Unzu Urmeneta</i>	457
Los <i>principia</i> del campamento romano de <i>Aquae Querquennae</i> (Portoquintela, Ourense, España). Excavaciones arqueológicas de los años 2003–2005, <i>T. Vega Avelaira, S. Ferrer Sierra & A. Rodríguez Colmenero</i>	465

El equipo militar tardorromano en Hispania: identificación y análisis espacial, <i>J. Aurrecochea Fernández</i>	481
La cerámica de imitación de engobe rojo pompeyano en los yacimientos militares romanos peninsulares. Un estado de la cuestión, <i>M^a L. Girón Anguiozar & J. M. Costa García</i>	497
A new cavalryman (<i>equus</i>) from <i>Augusta Emerita</i> (Mérida, Spain), <i>J. Edmondson</i>	513
Los asentamientos civiles en los campamentos hispanos durante el Alto Imperio, <i>J. J. Palao Vicente</i>	525
Die römischen Militärlager bei Renieblas, Prov. Soria. Stand der Erforschung und zukünftige Perspektiven, <i>M. Luik</i>	541
El Pas de l'Ase (Ascó-Vinebre-García). ¿Un límite territorial de época ibero-romana en el curso final del Ebro?, <i>M. Genera i Monells</i>	551

Volumen II

Roma versus <i>Segeda</i> . Una propuesta sobre el camino hispano seguido por el cónsul Nobilior en el año 153, <i>F. Burillo Mozota, S. Escolano Utrilla, R. López Romero & E. Ruiz Budría</i>	563
<i>Glandes Inscriptae</i> aus der Hispania Ulterior, <i>F. Pina Polo & W. Zanier</i>	577
Roman thin-walled face-pots from northwestern Hispania. A reappraisal, <i>E. Martín Hernández</i>	587
La <i>legio VII gemina</i> y la defensa del litoral levantino en tiempos de Maximino el Tracio, <i>D. Álvarez Jiménez</i>	607
Villas fortificadas en la Hispania del Bajo Imperio, <i>J. M^a Blázquez</i>	615
La ciudad de <i>Iuliobriga</i> y los campamentos romanos de La Poza (Cantabria), <i>J. J. Cepeda Ocampo, J. M. Iglesias Gil, A. Ruiz Gutiérrez & P. Sarabia Rogina</i>	631
Cerámica común del siglo I d.C. en el castro del Chao Samartín (Grandas de Salime, Asturias). Notas sobre el repertorio en un ambiente militarizado, <i>S. Hevia González & R. Montes López</i>	639
Campamentos romanos de <i>Petavonium</i> , Rosinos de Vidriales (Zamora): acondicionamiento, consolidación y recreación, <i>L. Peláez Franco, P. Lucas del Teso & H. Larrén Izquierdo</i>	655
La religión de la <i>legio VII gemina</i> a través de la epigrafía: los Dióscuros en las lápidas de Villalís (León, España), <i>D. Rodríguez Pérez</i>	665
Estructuras defensivas en los campamentos republicanos de la península ibérica, <i>N. Sabugo Sousa</i>	671
Los graneros romanos militares de Hispania, <i>P. J. Salido Domínguez</i>	679

LA CIUDAD AMURALLADA Y LAS FORTIFICACIONES MILITARES EN EL PERÍODO TARDORROMANO THE WALLED TOWNS & MILITARY FORTIFICATIONS IN LATE ROMAN PERIOD

Avance descriptivo del sistema defensivo de las puertas de ingreso de la muralla romana de Lugo (<i>Lucus Augusti</i>), Galicia, <i>E. J. Alcorta Irastorza</i>	695
The enceinte of <i>civitas Tropaeensium (municipium Tropaeum Traiani)</i> . 4 th –7 th Century AD, <i>I. B. Cătănciu</i>	705

La muralla romana de Mainz- <i>Mogontiacum</i> y el campamento de la <i>legio XXII primigenia</i> en el contexto de los otros recintos de <i>Germania superior</i> y <i>Germania prima</i> , <i>M. J. Klein</i>	719
Fortified towns to the north of the Lower Danube, in the Late Roman period: <i>Drobeta</i> and <i>Sucidava</i> , <i>D. Bondoc</i>	731
Late urban defences of the Lower Mondego. The cases of <i>Aeminium</i> and <i>Conimbriga</i> , <i>A. de Man</i>	741
The bridgehead fort Cologne-Deutz (<i>Divitia</i>) on the right bank of the Rhine. The building programme on the Lower Rhine limes under Constantine I, <i>N. Hanel & U. Versteegen</i>	749
Novedades sobre el recinto amurallado de Astorga (León), <i>J. A. Gutiérrez González & L. Arias Páramo</i>	757
Mandeure (<i>Maxima Sequanorum</i>): Eine spätrömische Befestigung am ufer des Doubs im Hinterland des Rheinlimes, <i>G. Kuhnle</i>	773
Repairing works and reconstructions on the <i>limes Dacicus</i> in the Late 3 rd Century AD, <i>D. Isac</i>	779
Reflexiones sobre la técnica constructiva de la muralla romana de León, <i>R.-M^a Durán Cabello</i>	793

MOVIMIENTOS DE TROPAS
SOLDIERS ON THE MOVE

Soldiers on the move, <i>C. S. Sommer</i>	807
Ethnic recruitment and military mobility, <i>C. van Driel-Murray</i>	813
Dead soldiers on the move. Transporting bodies and commemorating men at home and abroad, <i>M. Carroll</i>	823
Frisian soldiers in the Roman Army, <i>M. C. Galestin</i>	833
Bought loyalty? Cash distribution in times of large scale troop movements, <i>F. Kemmers</i>	847
The Early Roman military route along the river Ljubljanica (Slovenia), <i>J. Istenič</i>	855
Troop movements in Scotland: the evidence from marching camps, <i>R. H. Jones</i>	867
Änderungen und Truppenversetzungen an der Westgrenze Dakiens von Trajan bis Antoninus Pius, <i>E. Nemeth</i>	879
Roman troop movements to the north of <i>Carnuntum</i> . Archaeological evidence, <i>J. Tejral</i>	889
<i>Ala Hispanorum</i> in <i>Germania</i> and <i>Raetia</i> . Military countermarks of the hispanic units, <i>M^a P. García-Bellido</i>	903
From the Imperial field Army of the Principate to the Late Roman field Army, <i>K. Strobel</i>	913

EL DESARROLLO TEMPRANO DE LAS FRONTERAS
THE EARLY DEVELOPMENT OF FRONTIERS

Straßenbau als Grenzetaablierung. Neue Erkenntnisse zur Anfangsdatierung der Limesstraße in Niedergermanien, <i>T. Becker</i>	931
The Roman military presence in the Rhine Delta in the period c. AD 40–140, <i>M. Polak</i>	945
Fortlets and their adaptation for artificial frontiers, <i>M. Symonds</i>	955
Kösching, Burgheim, Nassenfels. Grenzsicherung in Raetien im 1. und frühen 2. Jahrhundert n. Chr., <i>C. M. Hüssen</i>	965
Der Limes wird geschlossen. Zum Beginn durchgehender Grenzbefestigungen in Südwestdeutschland, <i>A. Thiel</i>	977
<i>Praesidia et Burgi</i> in the Early Roman Empire, <i>Z. Visy</i>	989
The Roman Army in Syria under Augustus and Tiberius, <i>E. Dąbrowa</i>	997

EJÉRCITO ROMANO & MISCELÁNEA
ROMAN ARMY & MISCELLANEOUS

Severan frontier policy, <i>A. R. Birley</i>	1009
How Roman did auxiliaries become?, <i>D. B. Saddington</i>	1017
El aprovisionamiento del ejército romano: un factor estimulador de la política agraria de los Antoninos, <i>G. Sanz Palomera</i>	1025
Intérpretes militares, <i>E. Checa Gómez & J. J. Storch de Gracia</i>	1039
Zu magischen Schwertperlen, <i>M. Biborski & P. Kaczanowski</i>	1051
La importancia de la frontera en la difusión del culto a Mitra, <i>C. Romero Mayorga</i>	1059
Scipio Aemilianus' disciplinary initiatives at <i>Numantia</i> and the shaping of an ideology of Roman military leadership, <i>R. Moore</i>	1069
Evidencias arqueológicas de la poliorcética en la península ibérica, <i>R. Sáez Abad</i>	1079
Laeliano, el emperador de la <i>legio XXX Ulpia</i> (268–269 d.C.), <i>F. López Sánchez</i>	1089
De un puerto romano a un <i>groyne</i> en A Coruña, <i>T. Sánchez Outón</i>	1103
Der <i>Optio</i> in der römischen Armee. Untersuchung zur Stellung innerhalb der Rangordnung sowie zur Funktion im militärischen und administrativen Bereich. Ein Vorbericht, <i>P. Probst</i>	1111

Volumen III

BRITANNIA

Systems of obstacles on Hadrian's wall and their relationship to the turrets, <i>P. Bidwell</i>	1119
The reconstruction of legionary temples at Corbridge, on the northern frontier of Britain, <i>N. Hodgson</i>	1125

The garrison of the Antonine Wall: endangered species or disappearing asset?, <i>L. Keppie</i>	1135
Franks, Frisians and Tungrians: Garrisons at Housesteads in the 3 rd Century AD, <i>A. Rushworth</i>	1147
New excavations at the amphitheatre of the legionary fortress of Chester (<i>Deva</i>), Britain, <i>A. Wilmott</i>	1157
The <i>classis Britannica</i> : just a “normal” provincial fleet?, <i>J. Wintjes</i>	1163
Aerial and geophysical surveys of the Roman forts north of the Antonine Wall: recent work by the Roman Gask project, <i>D. Woolliscroft</i>	1173
Defining identity: analysing the glass objects from the Roman fort of Newstead, Scotland, <i>B. Hoffmann</i>	1183

GERMANIA, GALLIA & RAETIA

The women in the early forts: GIS and artefact distribution analyses in 1 st and 2 nd Germany, <i>P. M. Allinson</i>	1193
Lahnau-Waldgirmes. Zur Herrschaftsorganisation im augusteischen Germanien, <i>A. Becker</i>	1203
Monumentalisierungprozesse in der kaiserzeitlichen Militärarchitektur am Beispiel der römischen Legionslager Niedergermaniens, <i>A. W. Busch</i>	1209
Basel-Münsterhügel zwischen Caesar und Tiberius, <i>E. Deschler-Erb</i>	1221
The military occupation along the coasts of <i>Gallia Belgica</i> and <i>Germania inferior</i> , from ca. AD 170 to 275, <i>W. Dhaeze</i>	1231
The Early Flavian timber <i>castra</i> and the Flavian-Trajanic stone legionary fortress at Nijmegen (The Netherlands), <i>M. Driessen</i>	1245
The Augustan legionary fortress at Nijmegen. Legionary and auxiliary soldiers, <i>P. Franzen</i>	1257
The Nijmegen <i>canabae legionis</i> (71–102/105 AD). Military and civilian life on the frontier, <i>P. Franzen</i>	1271
Der Beitrag der Dendrodaten von Rainau-Buch zur Limesdatierung, <i>B. A. Greiner</i>	1285
Zur Rekonstruktion der Mannschaftsbaracken der Ausgrabung 1998 (Phase 5) im Flottenlager Alteburg bei Köln-Marienburg, <i>N. Hanel</i>	1291
Aspekte der Kontinuität im Legionslager Regensburg, <i>M. Konrad</i>	1297
The provisioning of the Roman Army in the Rhine Delta between c. AD 40 and 140, <i>L. I. Kooistra</i>	1309
Neue Erkenntnisse zur frühromischen Militärpräsenz in der Hessischen Rheinebene, <i>T. Maurer</i>	1317
Les camps julio-claudiens d’Oedenburg (Biesheim-Kunheim, Haut-Rhin, France), <i>M. Reddé</i>	1329
The battle between Romans and Germans in Kalkriese: interpreting the archaeological remains from an ancient battlefield, <i>A. Rost</i>	1339
The site of the Varus battle at Kalkriese. Recent results from archaeological research, <i>S. Wilbers-Rost</i>	1347
Eine frühkaiserzeitliche <i>Manuballista</i> aus Xanten am Niederrhein, <i>H.-J. Schalles</i>	1353

New ideas on the possible location of the legionary base <i>Vetera II</i> (Xanten), <i>D. Schmitz</i>	1361
<i>Vindonissa. Intra Muros, Extra Muros. Ausgrabungen 2003–2006</i> im süden des Legionslagers Windisch, <i>J. Trumm</i>	1371
The Saxon Shore fort at Oudenburg (Belgium). New excavations results, <i>S. Vanhoutte</i>	1383
A remarkable “double” well at the Saxon Shore fort at Oudenburg (Belgium), <i>S. Vanhoutte, J. Bastiaens, K. Deforce, A. Ervynck, M. Fret,</i> <i>K. Haneca & H. Stieperaere</i>	1393

PANNONIA, NORICUM & ILIRIA

<i>Carnutensis Scutaria</i> (<i>Not. Dign. Occ. IX, 20</i>). Archäologische Evidenz für Spätantike Ledererzeugung im Legionslager <i>Carnuntum?</i> , <i>Ch. Gugl</i>	1405
The character of the internal buildings of the Roman military bases on Burgstall at Mušov (South Moravia, Czech Republic), <i>B. Komoróczy</i>	1421
Veteranen im Hinterland von <i>Carnuntum</i> : das Gräberfeld von Mannersdorf am Leithagebirge und die Besiedlung des Leithagebietes in römischer Zeit, <i>R. Ployer</i>	1437
Ziegelstempel römischer Militäreinheiten in der Provinz Dalmatien, <i>D. Tončinić</i>	1447
Early development of <i>Poetovio</i> , <i>M. Vomer Gojkovič</i>	1461

MOESIA & DACIA

New data about the <i>ala II Pannoniorum</i> in Dacia, <i>R. Ardevan</i>	1467
Flavian baths of <i>legio I Italica</i> from <i>Castrum Novae</i> , <i>P. Dyzek</i>	1477
The distribution of silver counterfeited coins in the forts from Roman Dacia. Fraud or monetary policy?, <i>C. Găzdac</i>	1487
Roman horse harness fittings from <i>Burgenae</i> , <i>I. Radman-Livaja</i>	1499
Mannschaftsbaracken mit Strebepfeilern aus <i>Tilurium</i> , <i>M. Sanader</i>	1509
The Lower Danube Roman <i>Limes</i> at Galați (Romania). Recent results from excavation and aerial photographic interpretation, <i>O. Țentea & I. A. Oltean</i>	1515
Roman fort from Răcari (Dolj county, Romania) and its four stages. Planimetry, stratigraphy and chronology. Field researches 2003–2006, <i>E. S. Teodor</i>	1525
The northern and western gates of the <i>Halmyris</i> fort, <i>M. Zahariade</i>	1541
The quarters of military associations in the forts of <i>Dacia</i> , <i>F. Marcu</i>	1553
Lead plombs from fortress of <i>legio I Italica. Novae, Moesia inferior</i> , <i>J. Reclaw</i>	1559

PRÓXIMO ORIENTE Y NORTE DE ÁFRICA
EAST & AFRICA

La frontera militar de <i>Tamuda</i> (<i>Mauretania Tingitana</i>), <i>E. Gozalbes Cravioto</i>	1573
<i>Arabia adquisita</i> : the Roman annexation of Arabia reconsidered, <i>S. T. Parker</i>	1585
Every square structure a Roman fort? Recent research in Qreiye- ^e Ayyash and its alleged bridgehead fort Tall Ar-Rum on the Euphrates, <i>M. Gschwind</i>	1593
A preliminary report on the Roman military presence at <i>Gordion, Galatia</i> , <i>J. Bennett & A. L. Goldman</i>	1605

BARBARICUM

<i>Denarius</i> hoards beyond the frontier. A Scottish case study, <i>F. Hunter</i>	1619
Irish sanctuaries and Roman sacrifices: evidence for cult connections between Iron Age Ireland and the north-western Roman provinces, <i>R. Kurzmann</i>	1631